

《十年》之《自焚者》課程設計

課程名稱	當過去的偽紀錄片差點成為現實中的紀錄片——令人五味雜陳的預言				
課程設計者	劉維人	適用學 齡	國中、高中 15-18 歲	時間	45 分鐘
教學目標	1. 解說短片《自焚者》的敘事形式，並解說如何利用這種偽紀錄片形式營造認同感和張力。 2. 解說本片中出現的各種對抗爭與香港未來的看法。 3. 討論本片為什麼要用這種形式來呈現現實中的數種政治觀點，可能又是想要傳達給觀眾怎樣的觀念？				
學生先備程度分析	對於電影欣賞與影像美學已有基礎概念				
教學方法	講述教學法、問答教學法、電腦輔助教學法				
教學資源	黑板、電腦、單槍投影機				

影片介紹

本片以偽紀錄片的方式拍攝，設想 2020 年開始出現港獨運動，2025 年出現第一位因港獨而犧牲的抗爭者，七天後隨即出現第二位支持者自焚以明志。影片以歷史事實、抗爭者的論述、以及自焚事件發生後幾位評論者的態度交叉辯駁，呈現社會上對於抗爭的幾種常見看法以及各自的盲點。



教學活動		教具 應用	教學時 間	評鑑方式
教師活動	學生活動			
壹、準備活動	重新回顧影像美學			

1. 確定教學內容 2. 收集相關資料並研讀相關書籍、影像資料 3. 擬定教學目標、編寫教案、教學講義及學習單。 4. 準備相關教學媒體、上課教具。	有關的課程內容			
貳、發展活動 —引起動機— 1. 說明課程名稱和教學大綱。 —教學活動— 2. 播放《十年》之《自焚者》短片 3. 播放結束後進行影片解析	1. 學生專心聆聽，並記錄重點 2. 學生專心觀看影片 3. 學生專心聆聽，並記錄重點		5mins 20mins 20mins	提問時給予適時回答

影片分析		
	畫面	說明
1		01:02:23 片頭字卡解釋 1984 年中國與英國簽訂《中英聯合聲明》，明訂香港雖然沒有國防與外交權，但享有自治 50 年，至 2047 年再重新討論未來前途。 老師解析： 開場點出香港人從回歸之前就一直擔心的「50 年不變」疑慮。 中國政府在 1984 年簽訂聯合聲明時明確表示 50 年內對香港「一國兩制」，不會向香港政府派出幹部，也不會干涉香港內政。但才到了 2007 年，中國人大就開始阻止香港人以普選方式選

		出香港特首與立法會議員，因而在之後的幾年內陸續引發爭議，而中國政府則開始不斷加快速度縮小「自治」的範圍。 <u>2014 年，中國人大常委會決定香港不能自己推派特首候選人，只能從「有廣泛代表性的」提名委員會所提名的人選中選出一個，引發香港人巨大不滿，成為 2015 年雨傘革命的直接導火線。</u> 本片拍於 2015 年，設想情境為 2025 年。現實中的演變速度甚至超過了影片預想。 <u>2017 年中國外交部發言人陸慷在外交部記者會上直接表示《中英聯合聲明》只是歷史文件，沒有現實意義，不能限制中國政府管理香港特區的方式。</u> 2019 年，中國控制下的港府單方面制定《逃犯條例》引爆了延續半年以上的反送中運動。 <u>2020 年中國政府更是直接在法案內容還未明的情況下，就宣布施行《香港國安法》，允許送中審判、秘密審判等。</u>中國政府管理香港的方式顯然無視法律與契約，「一國兩制」也早就蕩然無存。
2		01:02:54 月亮與朝陽在壟罩全香港的雲海上緩緩劃過天際，香港從晚上進入清晨再走入白天。 老師解析：本片以雲海在縮時攝影下的快速移動，來暗喻時間與時勢的變遷。在全片中不斷

		貫穿，讓人感到局勢的快速變動，以及珍貴的事物稍縱即逝。
3	  上午7時20分，有人在英國領事館門外自焚 This morning at 7.20, someone self-immolated outside the British Consulate General	01:03:28 鏡頭切到雲下的城市，從五星旗飄揚的商辦大樓切到路燈，再切到英國駐港領事館前自焚者死後遺留下來的餘燼。 老師解析：雲在這邊又呈現出另一種意象：雲霧遮住了整個城市的天光，給人沒有希望之感，隨即立刻接到自焚的無望哀傷意象。
4	 未知代自焚者的身份和動機 No comments so far on the identity or motive of the self-immolator 	01:03:58 鏡頭在自焚餘燼、救護車、領事館標誌、警察封鎖線的特寫間切換。 旁白以新聞播報聲音陳述有人懷疑自焚與近期爭取港獨有關，並轉述警方聲稱現場沒有留下遺書，原因仍不明。 一連串的特寫引入影片主標題字卡：自焚者 老師解析：一連串的特寫快速地在「五十年不變」爭議上再加入幾個本片關鍵字：港獨，以及港人對英國的期待。同時也提出懸念，讓觀眾開始好奇自焚者究竟是誰？
5	 郭村福 中文大學政治系教授 Dr. David Kwok Professor of Political Science, CUHK 自焚的問題就是沒有第二條出路 The question is whether there is any other way out	01:04:20 鏡頭帶入虛構的香港中文大學政治系教授郭村福的訪談，講述他認為自焚是因為沒有其他出路，原因顯然和一周前上抗爭者歐陽健鋒的死有關。 老師解析：本片的特色就是偽紀錄片。片中不

	斷在史實(中英聯合聲明、中方的反悔、215 年的雨傘革命)、推想的未來事件(2020 年開始港獨運動，2025 年大規模抗爭與自焚事件)、以及虛構的各方評論中穿梭，最後更一步步推破第四面牆。 影片設定 2020 年開始港獨運動，爭取港獨的各方分別根據自己的理念，採取和平非暴力抗議、爭取英國外援、以及武裝破壞的方式來抗爭，最後引發類似雨傘革命的暴力衝突。 片中的所有受訪者均為虛構，但拍攝方式、台詞撰寫、演員表現都使其看起來非常像真實。有興趣的同學可以針對各受訪者的語氣、台詞、台風、拍攝地點、拍攝角度等細節來研究本片用哪些技巧讓這些訪問鏡頭煞有其事。 另外，這位虛構的政治系教授也為影片開門見山地指出，本片的主旨就是過去爭取香港未來的方式，如今究竟有沒有出路。
6	01:04:40 特寫鏡頭從歐陽健鋒的紀念遺照切到他在政府門前高舉香港獨立旗幟。旁白以新聞語氣報導，歐陽健鋒長期希望在聯合國控告中國違反《聯合聲明》破壞香港自治，被中央政府視為不可理喻的恐怖分子。 老師解析：本片分別用歐陽健鋒、Karen、武勇派青年、以及各個受訪評論者的看法，來辯證用哪些方式來爭取自治可能有效，哪些可能無



效。

歐陽建鋒與 Karen 的策略是以中國違法為由，爭取英國負起責任介入香港事務。現實世界的 2019 反送中運動一開始也有人認可這套方案，但幾個月演進之後與本片的想像不謀而合：無論是英國還是國際社會都沒有涉入。

7



01:05:14

歐陽健鋒在生前的訪談中認為英國必須為香港的困境負責。因為 1970 年代聯合國向中共妥協，剔除香港的殖民地身分，使香港無法根據國際社會的規定尋求獨立。畫面佐以聯合國會議的歷史照片和錄音。

老師解析：本片借各個角色之口，簡介對於香港前途、對中共、對抗議新聞的各種不同觀點；同時也整理相關爭議的重要基本知識。

1970 年代，美國開始對中國採取「交往政策」，希望讓中國走向開放，並藉此中國制衡蘇聯的力量。台灣的權益在這段過程中被犧牲。

香港的殖民地身分更是被中國代表用包裹議案的方式，在沒有直接表決條文內容的情況下通過。香港一旦不具殖民地身分，即使宣布獨立也不會直接被聯合國認可為國家。



於是該次 1972 年的大會造成了很反諷的結果：會議目的是通過《給予殖民地國家和人民獨立宣言的執行》，給予殖民地人民自決的權利，但

		結果而言反而變成剝奪了香港人民自決的權利。 衍伸問題： - 想想看，一個特別用來保障殖民地人民權益的會議，為什麼最後反而剝奪了某些殖民地人民的權益？原因除了美國當時拉攏中國以外，可能還有哪些？如果你是其他國家的聯合國代表，你可能是在怎樣的環境下支持了這項法案？ - 查查看，聯合國或其他 20 世紀的國際會議還發生過哪些為了保障和平或保障人民權益，反而犧牲某些地區的重要權益，最後引發混亂的例子？
8		01:05:32 鏡頭訪問虛構的建制派立法會議員李宗彥。李宗彥認為香港並沒有獨立條件，連民主派也不會支持港獨。而且在 2020 年港獨暴動之後，中共被迫加速推出了《基本法》23 條，歐陽健鋒呼籲港獨直接違反該法，故為犯罪。政府只是做了該做的事，相關責任是在港獨暴動的暴民身上。 老師解析：影片藉此示範了建制派以及中共喉舌的說法。其中有許多在爭議中經常出現的政治語言。 首先是「暴動」。2019 年反送中運動讓台港的大眾都更重視這個用法。反送中的五大訴求之一



就是要求政府不將抗爭定調為暴動。「暴動」這個詞本身就意味著武裝抗爭的目的是錯誤的，應該要鎮壓，通常由威權式的政府使用；它的相反詞是「革命」，意味著既有的政權沒有正當性，人民應該起而推翻，其他國家應該要支持，通常由較為激進的改革派使用，也常在大規模不義鎮壓出現之後為抗爭者使用。這兩種詞彙都會讓旁觀的第三者在聽到後，對事件的是非帶有先入為主的立場。如果政治人物在公共場合使用任一個詞來稱呼衝突事件，通常就可以直接知道他是否支持爭議政權。

其次是「法治」。這是各種爭議中當權派很常使用的論述方式，他們主張法律可以維護秩序，所以違法是錯的，必須接受懲罰；但並不去處理法律是怎麼訂定的，是由誰訂定的，以及是否違反更核心的基本原則。根據這位議員的說法，中共政府在2020年港獨運動之後加速通過了《基本法》23條，禁止分裂國家和煽動叛亂。抗爭者違反該法，所以責任在抗爭者。

這種說法仔細一想當然漏洞百出。首先根據《中英聯合聲明》，中國政府無權為香港立法，即使片面立法香港人也不會有責任去遵守。其次立法順序違反立精神，如果人民先為了支持港獨而抗爭，自然就不可能支持之後頒布的禁止港獨法律，這樣的法律顯然只是政府無視法理和道德，單方面控制人民的工具。這種法律稱為 rule by law(政府擅自立法來管控人民)，並非 rule of law(法治)。

		但社會上絕大多數人當然不知道 rule by law 與 rule of law 的差別。無論在哪個國家，支持惡法的當權派都經常偷換這兩個概念來唬弄人民，營造抗爭者是違法亂紀的印象。 最後，威權政府經常使用「迫使」立法之名來模糊焦點。他們強調抗爭破壞社會秩序，總是不義的；且抗爭會迫使國家為了維持秩序而制定程序有問題、侵害人權、違反法理的法律，這些責任都在抗爭者身上，國家只是被迫的。這種說法是在試圖規避既有的社會秩序是否正義、制定惡法的政府是否應該負責等等問題。 附帶一提，現實世界中的 2020 年中國真的做出了一模一樣的事件，在「港獨」運動之後單方面頒布相當於《基本法》23 條的《香港國安法》
9		01:05:44 旁白在新聞中敘述歐陽健鋒的死。在《基本法》23 條之後繼續呼籲港獨的他成為第一個因該法入罪的人，在獄中絕食 67 天之後死亡，享年 21 歲。 老師解析：畫面以霧中背影和獄中側影顯示歐陽健鋒的悲壯與決絕。 另外，各國都有抗議者會進行獄中絕食，而放任抗議者因此而死的政權，在當代幾乎都是獨裁或威權政權。

10	 半年前焚燒中英匯豐的地方 desecrated the national flags of the UK and the PRC half a year ago	01:06:02 新聞繼續報導，自焚者在歐陽健鋒頭七那天，於歐陽健鋒半年前焚燒英國國旗的英國駐港領事館前自焚。
11	 就是未有人死 is because no one has died yet	01:06:33 畫面轉到香港大學(待確認)。抗爭發生時，眼鏡男孩在走廊焦急地四處找女友 Karen。Karen 之前曾趴在他膝上回憶死傷與革命之間的關係。突尼西亞茉莉花革命的導火線就是青年布瓦吉吉自焚，歐陽健鋒之前曾對她說，香港一直還沒爭取到民主，就是因為還沒有人死。 當時眼鏡男並不認真聽 Karen 的話，只是擔心地問 Karen 該不會想去自焚吧。Karen 半認真地問如果我去自焚你會怎樣？眼鏡男用打情罵俏的方式回應說，那我就殺了妳囉。 老師解析：在世界各國的許多社會運動中，死傷的確都是迅速擴大討論幅度，並引爆大規模抗爭的導火線。台灣與香港近年的重大社運也不例外。許多人都是因為 323 警察暴力畫面才明顯轉為同情 318 抗爭者；因為林冠華自殺而關注反課綱運動的訴求。香港 2019 年反送中運動中的諸多警察暴力畫面、陳彥霖死亡懸案、以及之後陸續增長的自殺或原因不明死亡事件，在反送中運動爆發一年之後依然持續是關注焦點。 本片既用自焚營造抗爭者的高貴與悲壯，同時

也提醒觀眾去反省這個機制。如果社會運動的目標本身值得支持，為什麼經常都得到了有了死傷之後才有人關注？尤其是那些一開始對運動目標不置可否或持犬儒態度，運動擴大之後才表態支持的人，以及整個過程中都不參與，最後社會變得更好之後坐享其成的人，在道德上是否有瑕疵？對於不義的社會或政治現象，是否每個人都或多或少擁有一點點反抗的義務？

而且如果抗爭的目標是爭取人民自決的權利或民主制度，那麼萬一真的變革城中，從頭到尾不參與的人，真的可以正正當當地享受他人爭取到的民主權利嗎？



歐陽健鋒、Karen、眼鏡男、以及該社團其他勇武派男生的作法，來呈現那些會關注抗爭或社會正義的人常見的幾種形象與策略。

歐陽健鋒是典型的抗爭領袖，為了明確的目標而堅決地貫徹手段。他認為中共違法侵害香港民主且不願談判，解決方式就是讓之前的殖民主英國負起道義責任。抗爭領袖通常勇於貫徹理念，善於號召，比較不重視總體的成敗，有時會採取具有悲劇性的做法，有強大的個人與道德魅力。

Karen是大多數深度參與者的樣貌。認同理念，充滿熱情地為其四處奔走。

柏陽等其他男同學是勇武派，認為當下的困局有結構性成因，光靠遊行、絕食等方法無法對當權者造成威脅，光靠遊說也無法營造吸引其他國家涉入的政治交換籌碼。要造成改變勢必得引發激烈衝擊，例如破壞重要設施、恐怖行動、暗殺要員等等。

眼鏡男是旁觀者。他們會關注抗爭事件與社運人士，但比起爭取重要價值，他們比較在意維繫自己的正常生活。運動發生重大爭議時，他們往往不表示立場，或者只支持最不會引起爭議也最沒有實際影響的作法，像是片中的眼鏡男沒有跟民眾溝通、沒有參與遊行，只參加暴力抗爭過後的燭光緬懷會。

本片呈現抗爭者為了爭取獨立民主付出多大努力和犧牲，故呈現眼鏡男孩這種只顧自己的小情小愛眼界相比之下極為虛偽醜陋。

此外，幾位年輕人的場景第一次呈現出本片呈現視角的有趣之處。本片在這個場景之前，一直都以紀錄片式的方式呈現人物訪問紀錄，以及事件發生時的照片，像是新聞報導。但從這個場景開始卻出現新聞記者照理來說不可能拍到的畫面。



01:07:53

在時間點不明的晚上，Karen 向雜貨店老闆發放支持香港獨立的文宣，卻遭雜貨店老闆以粗口斥責外國人管什麼香港。Karen 認為自己是香港人，而且是在香港出生的，香港就是她的家，氣不過想要動手打雜貨店老闆。歐陽路過拉開 Karen，說運動就是為了這些人事不知的市井小民爭取公義，如果在運動中動手就變得跟暴力政府一樣了。

說完之後，歐陽又無視雜貨店老闆在自己身上丟的雞蛋，拿衛生紙給老闆清理，展現對老闆的善意。

老師解析：這個場景繼續敘述社運人士與一般百姓的看法差異，同時引進「是否堅持非暴力」的爭論。社運人士通常對抗爭目標的了解比一般百姓高很多，對政治的看法也不會停留在投票或者「政治就是很髒」這種一般論。如果運動的主題與國族或統獨有關，通常還會建立一套對於民族與國家的思考想像。這些東西當代絕大多數國家的教育都不會教，非民主政府更不會，民眾對此一無所知，甚至對於爭取自己應有權益的行為感到惡感，其實也相當自然。

社運人士長期投入的大量心力，在這種時候面對民眾的無知與誤解，就會形成焦慮、憤怒、甚至絕望。此外也經常必須得困擾於要用怎樣的手段才能引發「無知無覺」大眾關注的問

題。

「是否堅持非暴力」的爭論歷史悠久，但近年來才開始受到嚴肅討論。非暴力抗爭最常見的立論可分為兩種：價值論和工具論。影片中的歐陽健鋒陳述的就是極為簡易版的價值論，該論認為暴力就是不溝通，是民主的反義詞。如果在專制社會中爭取民主的人，或在民主社會中推動議題的人使用暴力，就違反了民主社會的基本規則。因而即使當權者使用了暴力，抗爭者依然不能使用暴力，否則就只是單純地在爭奪權力。



這派必須面對的質疑是，如果反對暴力的理由是民主社會必須建立在溝通上，那麼凡不溝通的關係都有暴力性質。不僅限於言語和肢體的粗暴是暴力，使用時不需要顧及他人意見的金錢與各種資本，以及社會既有的偏見和不正當運作方式也都是暴力。如果一切暴力都不能使用，爭取理想的唯一方式就只剩下柔性呼籲和感性訴求。但無論立場為何，幾乎沒有人相信光靠柔性呼籲會有用，於是有些非暴力抗爭人士會採取自焚或自殺這類手段，試圖引發感性關注。

工具論則純粹從經驗事實出發，認為非暴力抗爭比較容易爭取民意，而且門檻較低能夠吸引更多民眾參與，給當權政府帶來壓力。哈佛公共政策教授 Erica Chenoweth 整理了 1990 到 2006 年的超過千人抗爭，發現非暴力抗爭的規



模平均是武裝抗爭的 4 倍大，而且只要能聚集到總人口的 3.5%，甚至還能推翻獨裁政權。

工具論必須面對的質疑是，不了解議題的民眾支持與參與的原因，可能和運動的目標並不一致，民眾可能參與大規模遊行並在民調上支持卻不知道真正的原因，之後在決定政策與投選民代時容易又被握有強大金權的舊勢力分化。此外，大規模非暴力抗爭可以推翻獨裁政權的規則，其實背後預設許多政治與經濟結構，2019 年至 2020 年的反送中運動證明，不符合這些結構的香港並沒有因此成功抵抗獨裁的侵略。

Karen 的巴基斯坦裔則是影片刻意讓觀眾反思「怎樣才是一個民族」。民族的最早意義都與血緣有關，血緣也是絕大多數人最初引發我群/他群意識的原因。但許多國家的組成成員都很多元，血緣相同者的國家與民族認同反倒經常有異，故到了近當代出現了基於社會契約論的「公民民族主義」，主張國家與民族是保障人民自決自主權力的工具，是一種為了保障每個人的自由，在理性下推導出來的必然結果。決定你是不是香港人(或台灣人，或任何其他地區的人)的關鍵，並非你的血緣與出身地，而是你認為自己是香港人還是其他民族的人。

「公民民族主義」在血統多元的社會，尤其像香港和台灣這種殖民地社會特別擁有說服力。它可以在促進內部各族群融合的前提下，維持

		對國家與民族的認同。本片顯然也是藉由巴基斯坦血統的 Karen 奮力爭取民主，港人血統的雜貨店老闆卻惡言以對，來讓觀眾認識到民族不等於血緣，很多時候血緣相異的人認同反而相似。 衍伸閱讀：《憤怒與希望》、《想像的共同體》
13	 	01:08:22 鏡頭又切回歐陽健鋒的生前訪談。歐陽在畫外音講述自己為何要向英國人求援。他認為英國人比中國人重視道德，更可能願意出來承擔責任。而且如果英國這個前殖民主最後也不理會香港，那麼基於中國政府公然違反《中英聯合聲明》，世上就沒有任何國家能正當聲稱對香港的主權，香港就可以名正言順地宣布獨立。這樣才能爭取到民主普選的權利。 老師解析：這是一種「法理港獨」的看法，藉由指出所有國家都無法正當統治香港，香港可以直接宣布獨立。台灣的「法理台獨」派說法也類似。 這些說法都合情合理。但觀眾想必也注意到，目前實質統治香港的政府以及中共政府並不會因此退出香港，而其他國家也不會光是因為知道中國的統治違反法律，就協助香港人獨立。獨立者要在國際社會上爭取到其他勢力支持，還必須要有其他經濟或資源上的條件，讓支持的勢力能因此獲利。

14



01:09:05

虛構的時事評論員阮信說道，歐陽一開始無法獲得廣大支持，是因為港人長久以來習慣把中共政府當成施力對象，無法快速接受轉向爭取英國支持。但歐陽絕食之死的確讓更多人支持港獨，開始威脅到中共。而自焚者正是第二個歐陽健鋒。

15



01:09:45

鏡頭快速在幾個虛構受訪者，對於中共倒台優劣的說法之間切換。

建制派立法會議員認為，中共倒台會讓中國蒙受大災難；

極端反中的作家魏志忠認為中國分裂反而好，國土越小的國家通常越幸福，只是大部分中國人當了太久的奴隸，才會寧願要獨裁而不要民主。

政治系教授郭村福也附和，說中國人對分裂的抗拒來自長期大一統的迷思，認為國家分裂是件丟臉的事。

老師解析：這段可以說是本片在向之前都只接受過大一統敘事的觀眾引進這類說法。台灣習慣傳統中國歷史觀，以及讀過以前國編本教科書的觀眾，看到這段也應該會受到一些衝擊。

		國家領土的大小一直有許多爭論，但大一統敘事幾乎都只講到國家大的優點，而鮮少提到缺點，使威權政府更容易統治人民。大一統迷思也常讓人民因為歷史悠久國土廣大而對國家抱有不切實際的期待與驕傲，在與他國人民交往時爆發爭端，反而傷害到國家的形象。
16		01:10:06 虛構的學者陳美嵐認為，文明的香港應該像爸爸一樣成為中國的榜樣，讓中國政府學習民主法治，使中國人民之後能過得更幸福。 話語剛落，鏡頭立刻切回作家魏志忠，魏打臉道，共產黨的邪惡不是常理可以推斷的。 老師解析：這一段頗富幽默。熟悉中港台統獨爭議的觀眾應該很快就發現魏志忠代表極度反對中國的陰謀論者，他們相信整個中國是一個巨大而有效率的極權機器，政府無所不在，監控每一個人，可以精準快速地操弄輿論、排除威脅、消滅異己。每一件新聞的發生或不發生都是那個極權國家的意志決定的。有趣的是，這種老大哥無所不在的陰謀論恐懼往往也讓這些人的行為顯得相當矛盾：一方面極度痛恨該政府，另一方面又不會涉入任何實際反抗該政府的行為，有些人甚至還會像片中的魏志忠一樣，開始懷疑報導和社運都是極權政府自導自演，從思想上否定任何反抗的可能。 至於陳美嵐則讓人想到某些不切實際的知識份子。他們經常以空洞的理想語言，去評論有血

		有肉的真實事件。要求整個中國政府以一個香港的政治或社會為榜樣去改革，是不可能發生的；如果香港社會以父兄之姿要求中國政府學習，就更是荒謬。 本片似乎用陳美嵐與魏志忠兩個角色，讓兩種表面上看似合理的極端意見不斷駁火。在之後的片段中也會出現，魏志忠認為自焚是中共自導自演，陳美嵐反駁道十幾年的抗爭帶來最多的是陰謀論，失去最多的是信任。 而這兩人的意見放在整部片的設定中就會顯露出問題：這些言論究竟產生了什麼效果？歐陽等年輕抗爭者與自焚者似乎是掀起了香港社會的重視，甚至引發了親派的擔憂；而這些高談闊論的人究竟讓片中的香港社會更願意堅持正義，還是變得更畏縮而無所作為？
17		01:11:02 一群黑衣特務前往五金行老闆住家，以涉嫌協助自焚的名義軟禁之。五金行老闆說自己只是賣他東西，根本不認識。操普通話的黑衣人坐在沙發上自信地說，我們也知道你不認識他，但還是要軟禁。 老師解析：這段故事線也相當有趣。整部片自始至終沒有交代這究竟是「片中設定的 2025 年紀錄片劇組」所想像的場景，還是在那個 2025 年的世界中真正發生過的事。畢竟如果真的有特務來軟禁人民，不可能允許旁邊有人側錄出這段影像。



此外，操普通話黑衣人的發言，加強了中國政府天羅地網的維安印象。普通話特務為外地人，顯然是奉命帶其他特務來執行公務的領隊。在背後下令他們前來軟禁的決策者則根本不在乎關押對象究竟有無涉案，會為了防堵任何可能威脅統治的因子，擅自剝奪人民的生命與自由。

18



01:12:45

鏡頭再轉回抗爭前夕的香港大學。Karen 在畫外音說到如果要自焚，會選英國領事館。眼鏡男孩四處找不到 Karen，焦急地問勇武派同學柏陽。



柏陽想起之前和 Karen 爭辯抗爭策略。這時的 Karen 已經接受了歐陽後來的說法，主張西藏都自焚了那麼多人，依然爭取不到民主，爭取英國支持才是出路。柏陽則認為英國根本不會理香港，去跟英國抗議只是浪費時間。

爭論到一半，另一位勇武派同學急忙衝進來，通知「獨立聯盟」決定該晚去香港中聯辦(中共駐香港的辦事處)放火，柏楊匆匆出去準備行動。Karen 擔心柏陽，過了幾分鐘追出門外，卻在走廊上被幾位黑衣人攔住帶走。

時間回到抗爭前夕，柏陽對眼鏡男孩的懦弱無能感到憤怒，大吼道你女友都被人抓了還不跟我們一起去救？眼鏡男毫不反省，反過來說 Karen 都是因為跟這些獨立份子混太久才會變成

		這樣。柏陽氣不過，說錯的明明是中共，你不罵中共竟然來罵我們？ 老師解析：本片大力批判大眾經常出現的偽善和偽和平，這段以眼鏡男連情人身陷危險都不願去救，反而把問題怪罪在別人身上的行為，凸顯許多人把和平無條件上綱的說法背後，並非堅持理想的高尚，而是不願負責的懦弱。那些局勢無論如何變化都不願意起衝突的人，到了關鍵時刻也不會做任何事，只會責怪別人。
19		01:13:17 敘事延續之前批判無條件和平主義的情緒，切進偽紀錄片組對柏陽的訪談。柏陽認為「非暴力公民不服從」的路線迷思，讓香港爭取民主毫無進展。《中英聯合聲明》明定中國只能管轄香港的外交與國防，無權干涉其他事務，如今中國主動違法，社會卻繼續堅持不武力制裁，只會任中共更加肆虐。 老師解析：政府違法亂紀的時候，公民可以怎麼做？自古以來這一直是很困擾的問題。政府壟斷了合法的暴力權力，當人民想要阻止政府違法或違反道德，很多時候會被政府的權力與惡法所箝制，並且必定會危及社會穩定。但這會是人民死守和平非暴力的理由嗎？只有公民不服從才是正當的抗爭方式嗎？近年來越來越多政治學家和哲學家開始討論這個問題。 延伸閱讀：《暴民法》、《抵抗的義務》、《叛離、抗議與忠誠》



01:13:45

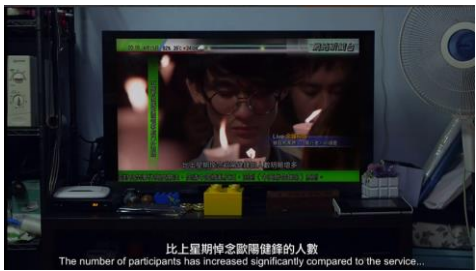
鏡頭切回陰謀論者魏志忠訪談。魏認為自焚可能是中共自導自演，手段和之前對法輪功與疆獨的方法類似。政府遲遲不願公布自焚者身分，就是為了先觀察民意反應，然後根據風向再來決定要將自焚者說成為精神病患還是港獨份子，並編出一套故事來抹黑港獨。

老師解析：這段的畫面與畫外音的反差很大，顯然是在呈現這種陰謀論的漏洞。魏志忠言之鑿鑿，好像從自焚到後來的報導都在中共掌握之內，同步播放的畫面卻都是全身纏火，令人不忍直視的激昂痛苦自焚照。藉此讓觀眾懷疑煽動自焚真的有這麼容易嗎？

陰謀論常見的思維盲點就是過度放大當權者精準操弄個別事件的能力。事實上強大勢力的確可以製造事件，也能決定媒體播報內容，但沒那麼容易預期市場的反應，經常一不小心就弄巧成拙。如今社群媒體與行銷經驗應該也讓更多人都注意到這種老大哥無所不在的陰謀論在現實中沒有可行性。獨裁政府不願意公布自焚者身分的原因，與其說是自焚為自導自演，更簡單的解釋反而是自焚者的身分一旦確定就很容易成為輿論中的英雄，對政府不利，甚至可能引發紀念活動。如果隱去身分，自焚事件就更容易隨著時間被民眾淡忘。

21	 郭村福 中文大學政治系教授 Dr. David Kwan Professor of Political Science, CUHK 中共這度多年來煽動港獨情緒 The Central Government has been fanning the Independence Movement  令反對派不能團結一致 breaks the opposing faction apart	01:14:03 政治系教授則認為，中共利用煽動港獨情緒，是在利用港獨本身的內在矛盾，使民眾與抗爭者互相仇恨，無法團結一致。 老師解析：這段在提醒觀眾，傷害人民權益的是極權政府而非抗爭者，不要一看到抗爭就直接說是抗爭者在傷害社會穩定；也不要因為反抗路線不同而彼此仇視。
22	 就是為了錢，什麼也可以做 they can do anything for money  是陰謀論 is conspiracy theories	01:14:38 報導繼續讓空談派的陳美嵐和陰謀論的魏志忠隔空交火。魏認為自焚者是為了錢賣了性命，陳美嵐斥其為十幾年來常見的荒謬陰謀論，只是在傷害社會信任。魏隨即又提出另一種解釋，說自焚者可能被中共騙了，以為只要點火作戲即可。 老師解析：這段也是在提醒觀眾陰謀論的荒謬與危險。陰謀論預設當權者無所不能，所以一種解釋被推翻後還可以再提出十種新解釋，質疑方無論提出任何反證都會變成在支持陰謀論，但就連陰謀論者都說不清楚真正的解釋是究竟哪一種，最後只淪為讓人民不敢行動的嚇小孩恐怖故事。
23	 你的家也是我們管的 Your home is under our rule	01:15:13 場景換到五金行老闆家。老闆想去接女兒放學，被特務攔下。老闆說這是我的家，操普通話的特務不慌不忙地道：「你的家也是我們管的」。

		有趣的是，五金行老闆家的電視新聞報導，正在說警方發現自焚者是支持港獨的香港人，即將公開召開記者會。 老師解析：電視新聞報導其實立刻反駁了魏志忠的說法，而且根據本片的時間線，五金行事件先發生之後，「紀錄片組」才去採訪魏志忠，魏志忠如果有看新聞，不可能說出違反新聞報導的說法。這是本片進一步在駁斥陰謀論者往往只是在空想。
24		01:16:01 政治系教授認為十幾年前香港政府依然會爭取人民支持，如今已經跟中共政府沒什麼差異。魏志忠則說中共需要香港是為了洗黑錢，過程中必然涉及黑道協力，說著說著就開始批評「紀錄片組」故事的合理性，說真正的秘密警察不可能穿著全身西裝讓大家知道身分，而且中共要軟禁人民也不會用秘密警察，都是找黑道來做。 老師解析：在剪輯技巧方面，魏志忠最後一句以畫外音呈現，畫面配上夜晚的雲海，成功地讓整個香港彷彿都壟罩在黑暗的陰霾之中。 在呈現策略方面，影片則在這裡直接打破第四面牆，用魏志忠的台詞來提醒觀眾本片中的學生、黑衣警察、甚至最後的婆婆自焚畫面都不可能是「紀錄片劇組」在本片的時間線中真正拍到的鏡頭，反而比較可能是片中劇組的想像。

		有趣的是，對第四面牆對面的觀眾而言，本片全片都是虛構的，但其中的人物與情節卻映射到真實世界中的香港抗爭事件與各界的各種看法，並呈現出說服力。 這讓我們思考：議題類的故事，說服力究竟源自於哪裡？故事細節不是真的，說服力就會比較差嗎？人物與台詞都是完全虛構的，所代表的說法就不值得認真看待嗎？本片會讓觀眾覺得歐陽健鋒與自焚婆婆的做法悲壯卻無力，陰謀論荒謬、空想派天真、堅守和平的 Karen 男友懦弱偽善，是因為影片讓這些角色扮演刻版單一的功能，還是因為影片藉由這些角色的行為和言論來點出現實中也有相對應的真實人物？ 另外巧合的是，魏志忠在這段所說的港府與黑道合謀說法，在現實世界 2019 年的反送中運動中出現，也有許多證據指向香港警方確實默許黑道砍人以及與黑道合作等等。相關真相至今仍未明。
25		01:17:48 五金行老闆因無法接女兒回家焦慮不已。黑衣特務坐在客廳看新聞打發時間。新聞即時播報金鐘廣場舉行燭光晚會紀念自焚者，聚集的人數比一周前紀念歐陽健鋒的更多。 其中一個基督教團體代表站上台，依循歐陽健鋒的意見勸民眾爭取英國政府支持，並以新教



的英文詞 Protestantism 意為抗爭者為理由呼籲基督徒反抗，但呼籲聲明說到一半就被切掉，換成柏陽等勇武派大學生衝進中聯辦放火的鏡頭。

黑衣特務看到中聯辦起火開始緊張，五金行老闆趁機拔出菜刀，試圖闖出家門去接女兒放學，卻很快被制伏在地。老闆女兒這時剛好由正規警察接回家，打開家門看到父親被按在地上毆打的畫面。

鏡頭拉遠，從五金行家的走廊拉遠到該大樓，又再拉遠到整群大樓，最後拉遠到香港全成燈火點點的夜景。

老師解析：電視中的畫面有很多有趣的小細節。Karen 那位一直堅持不起衝突也不選邊的男友，最後還是連 Karen 都沒去救，只成為茫茫群眾終點著燭光的一位。

畫面底下的跑馬燈則充滿建制派的論述。可看出香港媒體的確已經被親共派控制一地程度。

附帶一提，這段最後使用靜態夜景逐步拉遠的剪輯技巧，暗示與五金行老闆類似的事件可能同時在香港許多地方默默發生，效果相當到位。

26

01:18:04

畫外音的新聞報導繼續陳述，港府已將港獨爭議視為外交事務，請解放軍坦克駛入中聯辦合

		英國理事館鎮壓。 畫面上的雲海同步變化，壟罩香港全市的雲層越來越厚，顏色越來越黑，動得越來越快。 老師解析：在 2019 的反送中運動當中，中國政府與香港政府真的如本片所言，指控整場運動為「外國勢力介入」導致，甚至<u>點名介入的勢力就是台灣和美國</u>，但一旦被問到究竟如何介入，就拒絕進一步說明。
27		01:18:13 政治系教授認為中共最初就是靠操弄恐懼來建國，社會越亂對中共越有利。說到一半不明人士闖入辦公室，訪問鏡頭也隨之切斷。 老師解析：現實中當代的中國政府和香港政府是否有這種行為不得而知，但 20 世紀的確有許多極權國家利用動亂來擴張勢力並施行恐怖統治。二戰前的納粹黨利用了國會縱火案，當代的俄羅斯則曾經試圖製造假的恐怖攻擊來操弄鄰國烏克蘭的總統大選。中共過去也的確有利用人為製造的階級對立來分化農村，造成人民彼此相殘。 衍伸閱讀：《解放的悲劇》、《暴政》
28		01:18:58 魏志忠拿過去親中建制派，香港基本法起草委員會委員、香港全國人大代表鄔維庸的名言來諷刺香港人：「既然被強姦是無可避免，為甚麼還要抗拒呢，何不趁此機會享受一下？」。魏志



忠認為香港人只是表面上討厭這句話，實際上卻用這句話的思維來與中共交手，根本自甘墮落。2015 年的雨傘革命一度讓人看到希望，十年之後顯然毫無希望。

老師解析：反抗方式一直是香港人內部不斷爭論的焦點之一。本片也許是用鄔維庸的這句話來提醒香港觀眾，如果真的要爭取民主，就不要囿於中共的強大威脅而步步後退，否則就會像二戰時面對德國的英國一樣，先是選擇綏靖而吃下屈辱，最後還是得面對血腥的戰爭。

但另一方面，魏志忠在民眾開始為了紀念自焚者而集結之後講這樣的話，也顯得相當脫離現實，甚至很風涼話。即使紀念燭光晚會軟弱無力，甚至還帶著政治上不負責任的偽善，但魏志忠在片中也沒有做出任何試圖影響香港人的行動，只是和他所訕笑的其他香港人一樣站得遠遠地批評。

29

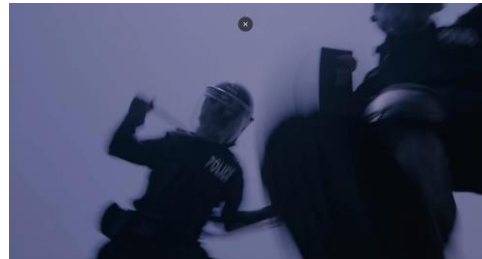


01:19:41

畫面從前一段末尾 2015 年雨傘革命的抗爭紀錄畫面，切到歐陽健鋒走過另一場抗爭現場(根據劇中設定，可能是歐陽被捕前的一場抗爭)催淚煙霧畫面，再換成歐陽在獄中絕食死亡之前的筆記。歐陽認為他無權要求其他香港人該怎麼做，只能要求自己不要做錯。維繫抗爭的並不是對中共的仇恨，而是希望。

陳美嵐面對攝影機說，中共與港府把歐陽的和平絕食抗議稱為激進完全沒道理，如果當下政

		府極權暴力，人民自然會想爭取獨立。被中共統治之後，香港失去了太多珍貴的東西，如果不反抗只會…… 但就在說到「反抗」二字時，她突然意識到自己正在記者面前公然宣稱要反抗中共，觸犯了剛頒布不久的基本法 23 條，連忙停語捂起嘴巴。 老師解析：這段呈現出陳美嵐這類立場的可憐與可悲。人在野蠻強權面前，很難同時維持文明與睿智，而現實中許多有頭有臉的人士往往為了維護自己的身分與資源，這種時候會下意識捨棄睿智，選擇保持文明的形象。他們其實希望堅守正義反抗不義，但同時需要維持自己好不容易掙來的人生。所以他們被問到立場時不能表明態度，只好高舉一些不切實際的理想原則，例如劇中陳美嵐所說的做民主榜樣給中國政府看等等，藉此刻意不去評論那些第一線發生的真實爭議。只有在某些特殊場合，或被突破心防時才會說出真相。 不過在現實中，許多這類人士只是不能公開表態，私底下其實會提供維持正義所需的資源和工具。在歷史上許多重大的抗爭中，這類人所提供的資源都是讓抗爭得以存續的重要要件。
30		01:21:42 鏡頭又短暫切回歐陽的生前訪談，歐陽平靜地對記者說，他決定一件事要不要做，不是根據能不能成功，而是根據對不對。



鏡頭淡出進入歐陽被捕前的抗爭現場。警方以催淚彈為前導步步進逼，抗議群眾在煙霧中急忙後退，走避不及者則倒在煙霧之中。穿著白衣的歐陽穿過催淚煙霧，脫下自己的口罩給已躺在地上不支的一位抗爭阿嬤戴上，與旁邊的夥伴一起把阿嬤移動到旁邊安全的地方，然後忍著煙霧的不適走向進逼的警察。

幾個警察一看到歐陽便圍過來打，Karen 和其他抗爭者想阻止去被其他警察壓倒在地。恢復意識的阿嬤額角帶血，戴著歐陽的口罩在旁邊看著年輕人為了堅持理想而受傷，心中深受感動。

31



01:25:14

前一段場景以阿嬤堅毅的表情做結，插入一陣雲海的畫面之後，又以阿嬤孤身拿著油桶走向英國領事館的背影開始。自焚者的身分在片尾終於曝光。

畫面一邊播放阿嬤走定位置，緩緩在身上澆滿汽油的特寫鏡頭，一邊插入各方對自焚事件的定調看法。

時事評論員阮信認為自焚不一定是絕望，可能是維繫自己的尊嚴，並給港獨與民主開拓未來的希望。如果中共遵守《聯合聲明》，香港人就不需要獨立，只需要爭取民主即可。可惜香港人到了被統治多年之後才終於發現中共從一開始就沒有要守法，如今也不會再相信。



政治系教授郭村福則認為自焚傷害的是自己，是在激烈手段中比較溫和的方法。自焚未必代表抗爭已結束，也可能引發下一場抗爭。

建制派議員認為抗爭只是在製造動亂，自焚者的犧牲毫無價值。

學者陳美嵐認為人們面對不公不義本來就會反抗，政治應該以道德為本。

陰謀論作家對自焚嗤之以鼻，認為香港人過於自私，不可能願意自我犧牲。



全片最後一句則是歐陽生前在訪談時回憶這位八十幾歲，經歷過文革與六四的阿嬤，說阿嬤經常參與抗議，還鼓勵歐陽做人要爭氣，不要給人看扁。



歐陽的畫外音結束後，畫面中的阿嬤也點燃打火機熊熊燒起。隨著阿嬤拿來當拐杖的雨傘逐漸燒得焦黑，背景的提琴與鋼琴聲卻呈現出平靜和光明的感覺，並以這樣的背景樂從雨傘的火焰帶進香港的雲海，讓整座香港再次睡去，迎接下一天。

老師解析：影片的結尾以歐陽的「不要看行不行，要看對不對」一路連接到自焚阿嬤的悲壯感引發觀眾認同，並以各評論者的發言去陳述對應立場的德行高貴程度，以此呼籲觀眾明辨

	是非，堅持正義。 自己走向警察接受逮捕，並在獄中絕食抗議而死的歐陽；以及鼓勵年輕人堅持人格，最後自焚明志的阿嬪，最後讓金鐘廣場聚滿了人，同時引發新一波年輕學生的抗爭。那些飽讀詩書的受訪者，反而是在事件發生之後才恍然大悟。支持極權政府的人，為了自己的政治利益而汙衊抗爭者。陰謀論者則至始至終不相信有希望，活在自己編出的狹隘故事之中。
---	---

引導討論問題

1. 本片對於港獨抗爭者的看法總共有幾種？對於爭取獨立的手段又有幾種？為什麼本片要用偽紀錄片的形式，讓抗爭事件與評論者的說法彼此交雜？它呈現了怎樣的 effects？這些 effects 為什麼會產生？
(提示：哪些說法其實你之前就看過，但在本片之前並不特別認同或特別討厭？為什麼本片用不同的方式呈現出來，你的看法就改變了？)
2. 本片是 2015 年拍的。如今看來卻有很強的預言感。這種預言感是怎麼出現的？影片中有哪些看法、敘事方法、拍攝手法讓我們覺得本片就像是對 2019 年以後的預言？
3. 近年有哪些抗爭是你支持的，哪些是你反對的？至少分別列出一個。對於你支持的抗爭，你認為抗爭者當時的作法是最好的嗎，或者怎麼做會更好？對於你反對的抗爭，你認為怎麼解決抗爭者所面臨的問題比較好？
4. 查一查資料，世界各國的百姓對於抗爭的看法有哪些差異？那些容忍度比較高國家，人民為什麼願意接受交通大停擺、不能做生意、辦什麼事都很困難等等抗爭帶來的不便？那些最為討厭抗爭的國家，人民又如何看待抗爭帶來的這些傷害？
5. 為什麼本片認為香港必須獨立才能獲得民主？在網路上查一下，香港在這十多年來發生過哪些關於爭取民主的活動？香港必須爭取獨立的說法大概在什麼時候才開始成為主流？

6. 查一下，2019 年開始的香港反送中運動，香港人用哪些方式爭取國際支持？又用哪些方式對抗港府與中共？這些方式跟本片敘述的有何異同？你覺得差異可能源自於何處？
7. 如果你活在專制政權下，對某些政策的看法和政府不一樣(例如活在三十年前的台灣，認為台灣應該獨立，或者應該開放言論自由)，你認為可以怎麼做？
8. 查一下資料，台港澳的居民在清末被割讓給外國時，對清國的認同如何？如今這些地方的人民對中華人民共和國的認同又如何？兩者之間的差異是如何產生的？
9. 人民在什麼時候可以號召夥伴宣布獨立？什麼時候可以推翻政府？什麼時候在道德上可以用違法的方式破壞社會秩序，甚至破壞政府的財產？
10. 如果你的國家被專制國家吞併了，或者你的家鄉被原本的政府割讓給敵國了，你會怎麼辦？

其他衍伸閱讀

《社會契約論》

《政府論》

《受困的思想：臺灣重返世界》