

《十年》之《浮瓜》課程設計

課程名稱	用荒謬諷刺的黑色幽默，幫你上一堂政治基礎課				
課程設計者	劉維人	適用學齡	國中、高中 15-18 歲	時間	45 分鐘
教學目標	1. 解析短片《浮瓜》的劇情與設定，了解本片是在解說政治中的哪類機制。 2. 討論《浮瓜》如何用鏡頭空間、台詞撰寫、人物特寫、情節安排、畫外音等技巧來呈現寓意；這些技巧又如何讓本片呈現黑色幽默感、真實感、以及層次。				
學生先備程度分析	對於電影欣賞與影像美學已有基礎概念				
教學方法	講述教學法、問答教學法、電腦輔助教學法				
教學資源	黑板、電腦、單槍投影機				

影片介紹

在想像中的 2020 年，兩個虛構的建制派政黨大老，正與當地政圈大老、地方黑道、以及中南海代表密謀一場恐怖攻擊。這幾名位高權重的寡頭，試圖以自導自演的立法會議員行刺事件激發民眾恐慌，讓港民支持中共當局想要推行的〈國安法〉。另一方面，負責行刺的兩位底層外籍小弟，正為了這場五十萬港幣的賺錢機會邀該給誰，而陷入道義上的掙扎……



教學活動		教具 應用	教學時 間	評鑑方式
教師活動	學生活動			
壹、 準備活動 1. 確定教學內容 2. 收集相關資料並研讀相關書籍、影像資料 3. 擬定教學目標、編寫教案、教學講義及學習單。 4. 準備相關教學媒體、上課教具。	重新回顧影像美學有關的課程內容			
貳、 發展活動 —引起動機— 1. 說明課程名稱和教學大綱。 —教學活動— 2. 播放《十年》之《浮瓜》短片 3. 播放之後解析影片。老師可從影片分析中摘取自己有興趣的段落集中解析，例如政治劇的重點在密室會談；社會性成因的段落在兩位小混混互訴身世；影像美學的段落在小混混丟硬幣到硬幣落下一段；片尾的報導與畫外音則集其大成。 本片能拉出很多條縱深，以20分鐘的時間能解說1-2條即足夠。	1. 學生專心聆聽，並記錄重點 2. 學生專心觀看影片 3. 學生專心聆聽，並記錄重點		5mins 20mins 20mins	提問時給予適時回答

影片分析		
	畫面	說明
1		00:01:28 某學校的禮堂，工作人員正在排椅子、掛布條，準備五一勞動節社區「愛心同樂日」。 老師解析：注意一下布條上的日期。這部片是2015年拍的。為什麼日期會設定為2020年？查一下2014年下半年香港發生了什麼事(雨傘革命)，想一下導演為什麼會認為5年後的香港會變成這樣。。
2		00:01:57 在另一個教室裡，黑幫小混混「長毛」頭上貼著建制派立法會議員的照片，一邊吃著庶民早餐，一邊和「Peter 仔」排演恐怖襲擊的動線。眼神無奈的長毛羨慕生得黑的 Peter 仔亮一亮槍做一做戲就有錢拿。
3		00:03:24 遠景從排演的教室向上搖，帶到更上一層的教室。走廊上的黑幫幹部聽見上層的指示便前去安排。
4		00:04:44 場景轉進教室內，數個政圈人物圍成一圈，討論行動目的和方針。 西裝筆挺的老人直言：市民不害怕，哪需要你的《國安法》？恐怖攻擊就是要流血才有用。 老師解析：這場是本片第一個重點，諷刺政圈的黑箱分贓方式，以及香港與中南海間的權力關係。每個人的發言不僅都意有所指，而且台

		詞與心中真正所想的東西都不相同。不熟悉政治的人至少需要看兩次才能看懂。 建議在放完全片之後至少先拉回這場重看，甚至逐句討論。
5		00:04:56 坐在另一邊的虛構政黨「金民黨」中年黨鞭與其年輕助理發言，希望讓該黨的議員金華中槍，藉此提高支持度。 老師解析：黨鞭那句「這種事男人來承受比較好」與真正的意圖之間的落差，在這種時候既諷刺，又顯露出政界的父權文化與習慣思維。
6		00:05:12 老人回應道：金民黨最近已經夠紅了，把這「大獎」留給真愛聯的瓊梓吧。
7		00:05:24 另一個虛構建制派政黨「真愛聯」的黨鞭順著接話：該黨議員中彈以後，真愛聯的支持度一定回升。我認為這是中央想見到的平衡。 老師解析：這句話同時呈現好幾個問題。 其他人都說粵語，為什麼真愛聯的黨鞭說普通話？這可能表示真愛聯來自哪裡，或有怎樣的認同？ 為什麼黨鞭稱中南海為「中央」？中央的反義詞是什麼？「地方」？這個香港政黨稱自己為「地方」，可能表示中南海與香港議會有怎樣的權力關係？這樣的政黨會代表香港民意嗎？這樣的政黨可能是怎麼拿到選票的？

		中南海為什麼會想要各勢力平衡？ 為什麼議員中彈之後，政黨的支持度就會回升？現實中各國都有這種現象，但選民會這樣投票，背後可能蘊含了當地民主有哪些問題？為什麼這些幫自己黨的議員爭取中彈的都是老人？他們跟該黨議員之間的權力關係可能是什麼？中彈的確可以成功換選票，那你要不要為了支持度中彈呢？此外，為什麼那些可能中彈的議員會聽你的話？
8		00:05:59 各派一陣爭執之後，教室右方的中年人表示對於人選沒意見，「但有足夠的人手應付各種場面」 老師解析：請注意這個人。他上一次出現在鏡頭中是什麼時候？（跟黑幫幹部下達指示的時候。這意味著他在黑幫中握有權力）。 「應付各種場面」是什麼意思？暴力集團在權力分配中扮演了什麼角色？
9		00:06:07 坐在中央，穿著類似中山裝的中南海代表，以字正腔圓的普通話終止各方爭權。指出本次任務的目標是成功引起恐慌，讓香港人民支持國安法。 「眼前有一個男的和一個女的。打哪一個，市民的反應會更強？」 老師解析：這位代表的座位、口音、穿著都很有象徵意義。 中山裝是台灣與中國的許多政治人物在正式政

		治場合穿的衣服，也是政治當權者的形象。毛澤東不斷以中山裝出現在西方記者面前之後，中山裝變成了中共當局的意象。 此外，中南海代表再次提醒觀眾國安法的吊詭：如果沒有發生暴力事件，市民就不會支持國安法，不就表示香港並不需要國安法來維持安全嗎？如果不需要，那中南海在香港推行國安法其實是為了什麼？
10		00:07:15 黑幫幹部進入兩個小混混的排練教室，表示上面多給五十萬，要求必須真的開槍。兩位小混混害怕坐牢，開始掙扎。 老師解析：注意兩位小混混想要金錢又擔心坐牢的掙扎表情。樓上那些決策高層會有這樣的表情嗎？ 此外，請注意黑幫幹部之前收到的經費加給是八十萬，傳給兩位小混混時卻變成了五十萬。這一道傳話就拿走了三十萬。
11		00:07:53 Peter 仔擔心坐牢，黑幫幹部說大不了回印度避避風頭。並安撫說「別忘了這次行動是誰下令的。前警務署長啊！」幹部巨大的身影從右方出現，以視覺壓力呈現對兩位小混混的絕對權力。 老師解析： 我們終於知道黑幫幹部的長官是誰了，也終於知道為什麼那位長官可以說「無論如何都有夠

		多人手應付」了。不過等一下，警察的工作不是維護治安抓黑幫嗎？ 我們也終於知道膚色黑的 Peter 仔是哪裡來的了。但想一想，為什麼上面一開始屬意這位印度來的移工開槍呢？外地人行兇與本地人行兇，對民眾的效果會有哪些差異？
12		00:08:07 中年小混混長毛自告奮勇行兇，直接被幹部拒絕。幹部表示上面決定要誰開槍就是誰開槍。
13		00:08:50 社區同樂會正式開始。場內大部分都是老人和小孩，作著像夜市一樣的娛樂活動。
14		00:09:04 議員瓊梓親自向鄰里的長輩發米，營造親民形象
15		00:09:20 反觀年輕人被擋在圍欄外面，拉著「殺人放火

		金腰帶，警察誤殺負全責」布條抗議警察誤殺民眾，高喊「我們要公義」。金民黨議員的黑頭車抵達會場，完全無視抗議的存在。
16		00:10:27 畫面回到密室決策圈。各方代表開始違心之論支持中南海代表的意見，說出一堆與之前的發言完全相反的話，好像之前的爭執沒發生過似的。中南海代表欣喜站起：「好，大家有共識就最好」 教師解析：大家真的有共識嗎？還是……
17		0:10:38 中南海代表面向各勢力高層：國安法順利通過之後，大家都是勞苦功高的功臣。
18		0:11:28 教室裡兩個小混混開始陳述自己的掙扎。長毛說自己2003年拿前往港澳通行證到香港想找好工作，卻作什麼倒什麼，公司的工作不斷外包，最後只能下海當黑幫，而且只能作底層。 教師解析：這邊的設定充滿巧思：兩個被拿來當棄子的小混混，一個是印度移工，一個是中國人。大城市乍看之下充滿機會，但因為機會而來的外地人往往只能作最底層的工作，社會出問題時則第一個被當成替罪羊。世界各地都有這種現象，大城市周圍幾乎都有高犯罪率的貧民窟。

19		00:14:14 兩位小混混為了五十萬元的機會又想爭又想讓，陷入掙扎，最後決定用擲硬幣來決定。硬幣向上拋出，時間拉慢，背景奏起優雅的大提琴古典樂。一枚硬幣的緩慢翻轉成為兩個小混混當下希望的焦點，而殊不知中南海高層在前一個鏡頭…。 教師解析：大提琴古典樂加上慢動作的播放，給你怎樣的感覺？這樣的感覺和兩位小混混的掙扎情緒對比起來如何？影片藉此呈現出怎樣的結果？
20		00:14:25 鏡頭突然切到同樂會場上的丟硬幣。男性議員抽到大獎布偶熊熊，又立刻轉送給女性議員表現紳士風度。氣氛極為悠閒。
21		00:14:51 再切回兩位小混混，硬幣終於落地。賭贏的Peter仔一聲不坑將硬幣翻面，把開槍賺錢的機會讓給長毛。 教師解析：一枚硬幣同時串起同樂會的虛浮歡樂，與兩位小混混為五十萬掙扎的緊張與義氣。極佳的互文技巧將兩者對比，加上背景的大提琴配樂，充分顯露出底層人的悲哀，以及政治展演場合的特性。 附帶一提，那枚硬幣是1997年發行的。1997年就是香港回歸的年份。了時間流逝的感覺。

22		00:17:20 長毛還在拿著玩具槍練習槍擊姿勢，Peter 仔正要告訴黑幫幹部自己開不了槍，要讓長毛做，黑幫幹部卻搶先說道，上面希望越亂越好，兩個議員都要中槍，各給五十萬，一人打一個。 兩位小混混看著呈上的真槍不知該做何表情。之前的掙扎、賭博、義氣與當權者的決定相比，全都變得極為輕賤不值一提。
23		00:18:23 社區活動順利進行，舞台上青春無邪的中學生正在跳舞，台下的隙縫透出一道光，兩位小混混在講台下方的空間做最後確認。Peter 幫長毛戴假髮，長毛決定事成之後跟著 peter 回印度避風頭。 教師解析：當鏡頭從里民與政客在體育館裡的和樂融融，拉到台下狹小空間的緊張忐忑，你有怎樣的感覺？
24		00:19:39 名人致詞時間開始。兩位議員和中南海代表併排站在台前，說「勞動美，乃是建設的根基」中南海代表接著說「勞動美，是中華民族的優良傳統，也是我們中國成為世界第一大經濟體的有力保證」 教師解析：你在哪些地方聽過這種話？聽的時候有怎樣的感覺？你會相信這種話嗎？你覺得台上這些人真的相信這種話嗎？如果沒有的話，為什麼他們要在這種時候講？為什麼政治

		人物很喜歡在台上講一些沒人會信的夸夸之談？他們的真正聽眾究竟是誰？
25	 	00:19:56 舞台上一群中年婦女開始表演廣場舞。在充滿中國風味的廣場舞背景音樂下，兩位小混混假扮成工作人員推著椅子走出。台下的重要人物各懷鬼胎，政圈人士滿意地看著台上拍手，黑幫幹部緊盯著畫面以外的空景，不知是在看表演還是在監視小混混。 教師解析：廣場舞是中國城市的文化，通常都是中年到老年的退休婦女在廣場跳。由於很喜歡把配樂開得很大聲，即使是在中國城市也引發強大民怨。香港原本無此文化，2014-2015 年之後隨中國移民入侵，吵雜的音樂和過於艷俗的穿著引發港民強大反感。 你覺得影片為什麼要在政客夸夸其談之後，小混混開槍之前配上這廣場舞？
26		00:21:05 兩位小混混在政要面前拔槍射擊，背景音樂丕變，民眾驚惶尖叫四散紛紛走避。
27		00:21:10 就在即將成功槍擊兩位議員之際，警力以快得超乎常人的神速，從畫面外開槍擊斃兩位小混混。
28		00:21:34 黑幕轉場幾秒後接至新聞報導與現場殘局對照。新聞主播的畫外音分別以普通話和粵語報導這場行刺失敗，與現場畫面對位形成高度反

		差。在中南海代表躲在椅子旁觀看的畫面中，主播報導這場槍擊為「有組織有預謀的行刺事件」。
29		00:21:43 畫外音報導與現場畫面的對位反差繼續。在小混混 Peter 死不瞑目的近照特寫旁，報導兩位議員「自行入醫院檢查後並無大礙，隨即回家休息」。
30		00:21:58 在長毛趴在地上的死狀旁，新聞報導著，中央與地方均「肯定警方專業保安與果斷執法」，「但事件表示，來自外部的滲透勢力已顛覆香港，故應立即引入並啟動國安機制。國安法的成立勢在必行」。 教師解析：結尾收束了本片中的各條政治與社會敘事。同時充分利用畫外音與畫面的對比技巧，讓每張現場畫面都成為報導內容的諷刺。這的確是「有組織有預謀的行刺」，但預謀者並非什麼反政府團體，反而是躲在畫面現場監督的中南海代表，與偽裝害怕迅速逃逸的政黨高層。警方當然可以非常「專業」地擊斃兇手，因為兇手根本就是警方請來的，一切劇本都早已知悉。兩個走投無路的小混混為了五十萬港幣鋌而走險最後喪命，議員卻根本不須中彈，只要虛驚一場就可以達成目的，一切走勢盡在當權者掌握之中。而只會把新聞報導和政客說詞照單全收的民眾，則在一無所知的情況下被政客順利操縱。如果香港民眾不能醒覺，很可能會像導演對篇名《浮瓜》的解釋一樣，只能

		繼續任憑寡頭操弄，隨波逐流。 其中最諷刺的莫過於，「來自外部的滲透勢力」的確已如報導所言「顛覆香港」，但這滲透勢力的身分與顛覆的方式，卻與官方說法完全相反。
--	--	--

引導討論問題

1. 「寓言」是什麼？怎樣的作品會有「寓言性」？哪些呈現技巧會加強「寓言性」？好的寓言如何讓讀者覺得「真實」？

衍伸閱讀：卡夫卡的作品、布萊希特的作品、黑鏡、盲流感/盲目、末日列車、絕命大平台

2. 你看過哪些政治劇？這些作品如何利用劇情來傳達政治意念，又如何讓觀眾在觀看時自然而然吸收政治基礎知識？

衍伸閱讀：紙牌屋、新聞急先鋒、權力的遊戲（註：政治劇為了呈現某部分的真實，經常出現限制級的段落，但依然值得一看。若有分類為限制級的部分，請在成人陪伴下觀賞）

3. 影片為何選用黑白拍攝？如果這部片改用彩色，觀眾獲得的寓言效果會有何改變？各角色特寫時臉部的影像粒子粗細，又如何影響我們眼中角色的表情？

4. 本片涉及了哪些政治與社會元素？盡可能列出來，然後嘗試以箭頭方式畫出各元素在劇中如何互相影響。

5. 除了老師上課討論解析的鏡頭以外，挑出 1-2 個鏡頭的台詞、音樂、光線、畫面結構等技巧，嘗試分析這些技巧如何呈現影片意涵，或者如何與該鏡頭的言外之意產生對比，藉此了解政治劇、諷刺劇、寓言性的表現手法。

6. 為什麼這齣戲刻意從頭到尾在一間學校中進行？劇中的各名政要明明可以在遙

遠的辦公室中遙控，直到活動開場再入席，為何要塞在一個小房間裡開會？在小房間裡開會的呈現方式，讓政要的討論在觀眾眼中額外增加了怎樣的 effects？

7. 想一想，你有沒有演過類似的戲劇？比較一下從小學一年級至今的話劇，和本片的上演形式在服裝、台詞、舞台空間上有哪些相似之處，這些相似之處又如何在本片呈現出幽默與荒謬。

8. 香港政局粗分為建制派與泛民主派，本片中的兩個虛構政黨都是建制派。建制派與中共當局之間的關係非常有趣。上網查一查建制派的定義、權力來源、以及港民對中港兩地政治權力關係的看法。

9. 場景設定為里民活動，除了暗指地方政治常見的「蛇齋餅糰」（即聯誼拉票。本質上是一種賄選，台灣各地也相當常見）活動以外，還有哪些寓意？